



# **Onderzoek naar de cesuur voor het certificeringsexamen voor internationaal gecertificeerd lactatiekundige® (IBCLC®)**

**Uitgevoerd voor de  
Internationale Raad van Examinatoren van  
Lactatiekundigen® (IBLCE®)**

**Juni 2016**

**Uitgevoerd door:**

**Lawrence J. Fabrey, PhD  
Senior Vice President, divisie Psychometrie**

**Lily Chuang, M.S.  
Psychometricus, medeonderzoeker**

Copyright © 2016 door de Internationale Raad van Examinatoren van Lactatiekundigen® (IBLCE®). EIGENDOMSRECHT. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd of overgebracht, in enige vorm of wijze, elektronisch noch mechanisch, noch door middel van fotokopieën of opnamen, noch in enig geautomatiseerd gegevensbestand, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de IBLCE.

## Inleiding

Het doel van dit onderzoek was om een cesuur (zak/slaaggrens) te bepalen voor het certificeringsexamen voor internationaal gecertificeerde lactatiekundige® (IBCLC®) van de Internationale Raad van Examinatoren van Lactatiedeskundigen® (IBLCE®). Bij het bepalen van de cesuur werd een minimumnorm ontwikkeld om het examen te halen, die examenkandidaten moet halen om de certificeringsstatus te verkrijgen.

Zoals bij elke vaststelling van een beroepsstandaard, is enige beoordeling vereist. Het is echter essentieel dat de beoordelingen die bij het vaststellen van de cesuur door deskundigen worden gemaakt die goed geïnformeerd zijn over het beoogde gebruik van het examen en beschikken over de nodige inhoudelijke kennis en ervaring om te weten welk competentieniveau redelijkerwijs dient te worden verwacht. Bovendien moeten de beoordelingen worden gemaakt op een zinvolle manier die rekening houdt met het format en het doel van de test. Dit verslag beschrijft de methodiek en de resultaten van een cesuurbepaling, toegeschreven aan Angoff (1971), en documenteert de geschiktheid van de vooraf bepaalde zak/slaaggrens voor het examen.

## Methodiek

De Angoff-techniek werd aanbevolen door AMP, een PSI-bedrijf (PSI/AMP), en door IBLCE geselecteerd als de methode om de zak/slaaggrens te bepalen. De onderliggende filosofie van de Angoff-techniek is dat de vastgestelde norm dient te worden gerelateerd aan de moeilijkheid van het examenonderdeel, in het bijzonder de moeilijkheid voor kandidaten die zich op de grens van zakken of slagen bevinden. Deze techniek vraagt de beoordelaars om een inschatting te geven van de verwachte prestaties voor elk testonderdeel van de test. Er zijn verschillende stappen vereist voor het voltooien van de Angoff-techniek; de procedures die zijn gebruikt bij het voltooien van deze stappen zijn als volgt.

1. **Selectie van de beoordelaars** Onder de beoordelaars die zitting hadden in het panel van het cesuuronderzoek waren 11 vakexperts. Ze werden geselecteerd om te zorgen voor een juist evenwicht op mogelijk relevante kenmerken, een afspiegeling van de kandidaatpopulatie, zoals het gebied van speciale expertise en geografische spreiding.
2. **Training voor de beoordelingsprocedure** Tijdens een bijeenkomst in november 2014 werd het doel en de procedure voor het cesuuronderzoek besproken. In de training was een groepsdiscussie over verschillende onderdelen opgenomen. Voor elk van deze onderdelen gaven de beoordelaars een onafhankelijke beoordeling en maakten zij haar beoordelingen bekend. De beoordelaars bespraken de factoren die werden meegenomen in het vaststellen van de beoordelingen, in het bijzonder die factoren die geassocieerd werden met relatief hoge of lage beoordelingen.
3. **Vaststellen van het bevoegdheidscriterium.** De beoordelaars hebben deelgenomen aan de discussie over de definitie van een minimaal competente beoefenaar (MCP), dat wil zeggen, een persoon die in staat is om net genoeg kennis te tonen om voor het IBCLC-examen te slagen. In het algemeen heeft een MCP voldoende kennis om het beroep veilig en competent uit te oefenen. De beoordelaars bespraken inhoudsgebieden die MCP's bijzonder makkelijk dan wel bijzonder moeilijk beheersen, en het resultaat van die discussie werd gedocumenteerd.
4. **Weergeven van de beoordelingen.** De beoordelaars kregen de opdracht elk testonderdeel van een antwoord en een beoordeling te voorzien, daarna het juiste antwoord te controleren en hun beoordelingen te herzien, hetgeen noodzakelijk was met het oog op de juistheid van de response. De beoordelaars werden bijvoorbeeld specifiek geadviseerd om de mogelijkheid te overwegen dat hun beoordelingen te hoog waren op testonderdelen die ze onjuist hadden beantwoord toen de eerste beoordelingen werden verstrekt. Alle beslissingen werden onafhankelijk van elkaar gemaakt; maar de

beoordelaars werden uitgenodigd onderdelen te selecteren waarover discussie gewenst zou zijn. Na vaststelling van de eerste beoordelingen werden enkele onderdelen besproken, wat leidde tot enkele kleine wijzigingen van de beoordelingen die de beoordelaars hadden gemaakt.

## Analyse en resultaten

De schatting die de individuele beoordelaars van de zak/slaaggrens maakten was vergelijkbaar. Zij varieerde van 80 aan de onderkant tot 85 aan de bovenkant. Het gemiddelde van de schatting van de beoordelaars was 82,25, die wanneer toegepast op een test met 175 onderdelen een ruwe zak/slaagkans vertegenwoordigt van 144.

De discriminatie-indexwaarden werden berekend om de relatie te analyseren tussen de beoordelingen van een individuele beoordelaar en de som van de beoordelingen van de andere beoordelaars, die analoog is aan een onderdeel-totaal correlatie. De discriminatiewaarden (variërend van 0,71 tot 0,85) duiden op een goede betrouwbaarheid van de beoordelingen, die een bewijs vormen dat de training van de beoordelaars effectief was.

## Conclusie

Aangewezen vertegenwoordigers van de IBLCE bespraken de resultaten van dit onderzoek om te bepalen welke zak/slaagkans moet worden gebruikt voor de opgaven van het IBCLC-examen in het voorjaar van 2016. De resultaten van de studie werden gepresenteerd en er werd overwogen of aanpassing wenselijk zou zijn, bijvoorbeeld door toepassing van één van de betrouwbaarheidsintervalramingen of wanneer rekening werd gehouden met de statistische parameters (bijvoorbeeld, gemiddelde p-waarde) behorend bij de opgaven. De na de test gelijkgestelde resultaten werden berekend om te helpen de moeilijkheid van deze nieuwe opgaven te vergelijken met een eerdere basisopgave. Het doel van deze "reality check" (Livingstone en Zieky, 1982) was om de verwachtingen van de IBLCE over het doel en het beoogde gebruik van het onderzoek en de congruentie van de examenresultaten te verifiëren. Na bespreking, keurden de IBLCE-functionarissen unaniem de implementatie goed van 128 als de ruwe zak/slaagkans voor de opgaven van het IBCLC-examen voor het voorjaar van 2016.

Het onderzoek naar de cesuur, gedocumenteerd in dit verslag, werd uitgevoerd als gevolg van het gebruik van bijgewerkte examenspecificaties (d.w.z. een gedetailleerd overzicht van onderwerpen) vastgesteld op basis van het internationale praktijkanalyseonderzoek, afgerond in 2015 en elders gedocumenteerd. De ruwe cesuur die is vastgesteld voor de opgaven van het IBCLC-examen van het voorjaar van 2016 zal dienen als de nieuwe competentienorm tot de voltooiing van de volgende praktijkanalyse. Dit betekent niet dat een ruwe score van 128 zal worden toegepast als een cesuur voor elke toekomstige examenopgave. In plaats daarvan zullen statistische gelijkstellingprocedures worden gebruikt om de zak/slaagkans te bepalen die dezelfde hoeveelheid kennis vertegenwoordigt bij die toekomstige opgaven. Omdat bij elke opgave nieuwe onderdelen worden geïntroduceerd, en de moeilijkheid van deze onderdelen niet bekend is tot nadat het examen is gehouden en de analyse van de onderdelen is bekeken, kan de nieuwe ruwe score, die vereist is om te slagen hoger of lager uitvallen om de moeilijkheid van deze onderdelen te weerspiegelen. De resultaten van de gelijkstellingprocedures worden geëvalueerd en gebruikt door de IBCLE om de cesuur voor elke opgave goed te keuren.

## Literatuur

- Angoff, W. H. (1971). Scales, norms, and equivalent scores. In R.L. Thorndike (Ed.), *Educational Measurement* (pp. 508-600). Washington, DC: American Council on Education.
- Livingston, S.A. en Zieky, M.J. (1982). *Passing scores – A Manual for Setting Standards of Performance on Educational and Occupational Tests*. Princeton Educational Testing Service.