



Raport z analizy testu

Egzamin certyfikacyjny Dyplomowanych Konsultantów Laktacyjnych certyfikowanych przez Międzynarodową Radę Egzaminatorów ® (IBCLC®)

Zastosowanie z kwietnia 2017

Sporządzone dla:

**Międzynarodowej Rady Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych ®
(IBLCE®)**

Sporządzili:

**Dr. Lawrence J. Fabrey
Starszy Wiceprezes, Oddział Psychometrii**

i

**Lily Chuang, MS,
Specjalista w zakresie psychometrii**

Prawa autorskie © 2017 Międzynarodowa Rada Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych ® (IBLCE®). ZASTRZEŻONE. Wszelkie prawa zastrzeżone. Żadna część niniejszej publikacji nie może być powielana ani przekazywana w jakiegokolwiek formie lub z użyciem jakichkolwiek środków elektronicznych lub mechanicznych, włączając w to kserokopie lub zapis, lub jakiegokolwiek system informacji i wyszukiwania, bez pisemnej zgody IBLCE.

**Raport z analizy testu
Egzamin certyfikacyjny Dyplomowanych Konsultantów Laktacyjnych
certyfikowanych przez Międzynarodową Radę Egzaminatorów® (IBCLC®)
Międzynarodowa Rada Egzaminatorów Konsultantów Laktacyjnych® (IBLCE®)
Zastosowanie z kwietnia 2017**

Przegląd

Formularz testu egzaminu certyfikacyjnego IBCLC z kwietnia 2017 roku został wykorzystany w 455 miejscach, w 40 krajach i terytoriach w języku angielskim (brytyjskim). Do egzaminu w kwietniu 2017 roku przystąpiło w sumie 1.493 kandydatów. Wszyscy kandydaci przystąpili do testu komputerowego (CBT).

Struktura testu

Egzamin certyfikacyjny IBCLC opiera się na szczegółowym zarysie treści pochodzącym z analizy praktyki przeprowadzonej w 2014 roku przez Radę, wspólnie z członkami jej Komitetu Egzaminacyjnego i Reprezentatywnym Panelem Ekspertów (RPE). Na podstawie tej analizy Rada ułożyła treść egzaminu zgodnie z obszarami zawartości i okresami chronologicznymi. Szczegółowy zarys treści pojawia się w całości na stronie internetowej IBLCE (www.iblce.org).

Egzamin jest oceniany jako pojedynczy zintegrowany test. Posiada jednakże dwa formaty z pozycjami wielokrotnego wyboru: tekstowe i obrazkowe pozycje wielokrotnego wyboru. Ilustracje zazwyczaj przedstawiają zdjęcia obrazujące aspekt karmienia piersią, albo anatomię lub patologię piersi, z którymi muszą poradzić sobie kandydaci. Te pozycje testu są szczególnie istotne pod względem klinicznym. Ze 175 pozycji testu, 85 to ilustracje referencyjne.

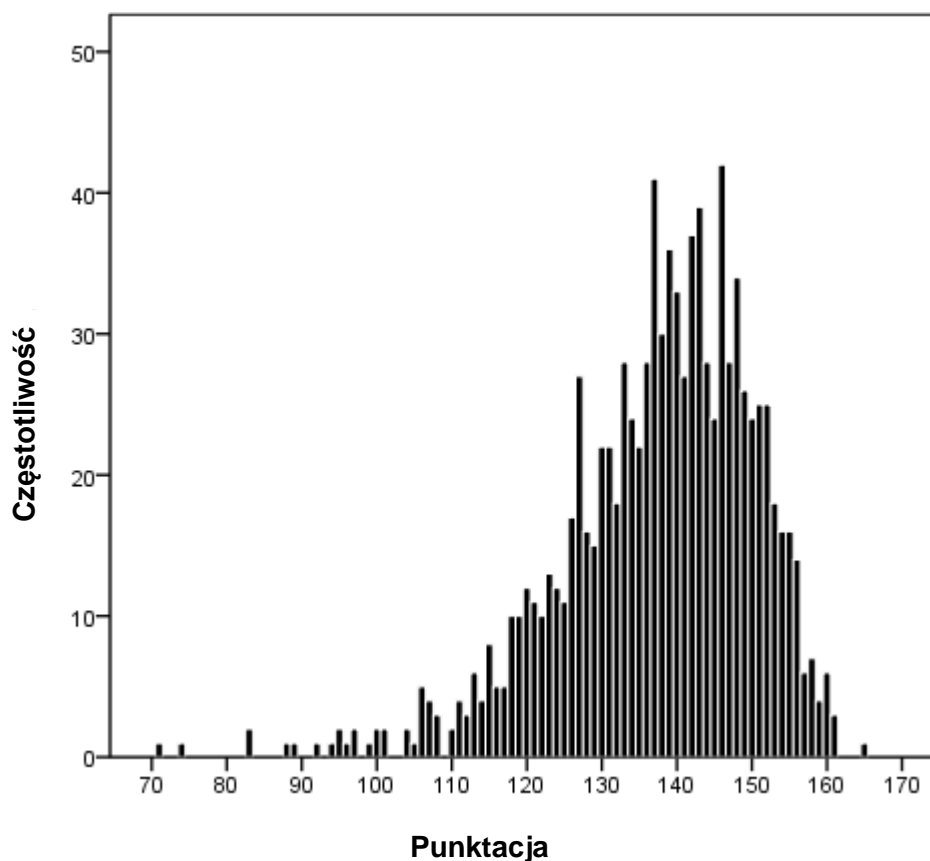
Formularz z kwietnia 2017 roku został opracowany po standardowych procedurach operacyjnych przez Komitet Egzaminacyjny, który przygotowywał, sprawdził, zredagował i wybrał pozycje testu. Komitet składa się z ekspertów w danej dziedzinie reprezentujących szerokie tło geograficzne i praktyczne.

Wstępna analiza pozycji została przeprowadzona po zastosowaniu testu przy pomocy danych z wynikami wszystkich kandydatów ($n = 1.493$). Personel z działu psychometrii w PSI Services (PSI) sprawdził wstępną analizę pozycji wraz z członkami Komitetu Egzaminacyjnego, aby potwierdzić stosowność potencjalnie problematycznych pozycji (tzn. tych z nieznacznie nieregularną statystyką lub negatywnymi uwagami kandydatów). W razie potrzeby wprowadzane były odpowiednie zmiany w punktacji pozycji.

Punktacja testu

Te statystyki są obliczane dla populacji 988 kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy, w oparciu o połączone części tekstowe i obrazkowe. Statystyki są przedstawione dla całego testu, a nie osobno dla dwóch podtestów, ponieważ egzamin w zamierzeniu został opracowany jako jeden wszechstronny test zintegrowany.

Rozkład wyników dla kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy ($n = 988$) wykazał lekkie przechylenie ujemne (patrz *Rysunek 1*). Wiarygodność (KR20) punktów początkujących odpowiedzi kandydatów w teście ze 175 pozycjami wyniosła 0,86, standardowy błąd pomiaru (SEM) wyniósł 4,92, warunkowy SEM przy wartości progowej wyniósł 5,50, a szacunki wskaźnika spójności pojedynczej decyzji o zastosowaniu wyniosły 0,90¹ i 0,92². Średnia punktacja z testu wyniosła 137,36 ze standardowym odchyleniem o wartości 13,15.



Rys. 1. Rozkład punktacji dla kandydatów podchodzących do testu po raz pierwszy

¹ Subkoviak, M. (1976). Estimating reliability from a single administration of a criterion-referenced test.

Journal of Educational Measurement, 13(4), 7-10.

² Livingston, S. A. i Lewis, C. (1995). Estimating the consistency and accuracy of classifications based on test scores.

Journal of Educational Measurement, 32, 179-197.

Wyniki dla każdego obszaru treści w oparciu o odpowiedzi wszystkich kandydatów pokazano w Tabeli 1. Kandydaci otrzymywali punkty w siedmiu głównych obszarach treści, wraz ze wskazówkami dotyczącymi tego, w jaki sposób interpretować te punkty dla ponownego testowania (w przypadku kandydatów, którzy nie zaliczyli egzaminu) lub przyszłego rozwoju zawodowego (w przypadku kandydatów, którzy zaliczyli egzamin).

Tabela 1. Podsumowanie wyników kandydatów dla wszystkich kandydatów według obszaru treści (n = 1.493, % konieczny do zaliczenia egzaminu = 83,92)

Obszar treści	Liczba pozycji	Średnia
I. Rozwój i odżywianie	26	20,06
II. Fizjologia i endokrynologia	24	18,60
III. Patologia	31	23,35
IV. Farmakologia i toksykologia	13	9,81
V. Psychologia, socjologia i antropologia	21	16,73
VI. Techniki	25	19,88
VII. Umiejętności kliniczne	35	29,11
Razem	175	137,55

Wyniki testu

Określone procedury statystyczne dla zrównywania testów zostały przeprowadzone w celu korekty pod kątem różnic w trudności pomiędzy formularzami testów i w celu utrzymania minimalnego standardu kompetencji wstępnie ustalonego przez IBLCE. Po dostosowaniu punktacji dla pozycji, formularz z kwietnia 2017 roku został zrównany z formularzem z kwietnia 2016 roku przy pomocy 44 pozycji zrównujących określonych na etapie opracowywania egzaminu. IBLCE zatwierdziła i przyjęła końcową wartość progową 125 jednostek punktacji (ze 175) dla formularza testu z kwietnia 2017 roku.

Końcowe wyniki dla formularzy egzaminu przedstawiono w Tabelach 2 i 3, pokazując średnie wartości i podsumowanie statystyki zaliczeń/niezaliczeń odpowiednio według statusu certyfikacji i ścieżki kwalifikowalności.

Tabela 2. Średnie wyniki i podsumowanie zaliczenia/niezaliczenia według statusu certyfikacji

Status certyfikacji	N	Średnia	% do zaliczenia egzaminu
Wstępna certyfikacja	988	137,36	85,02
Ponowna certyfikacja - egzamin za 5 lat	8	145,50	100,00
Ponowna certyfikacja - egzamin za 10 lat	179	144,97	96,09
Ponowna certyfikacja - egzamin za 15 lat	21	141,81	95,24
Ponowna certyfikacja – egzamin za 20 lat	88	147,72	100,00
Ponowna certyfikacja - egzamin za 25 lat	5	150,20	100,00
Ponowna certyfikacja - egzamin za 30 lat	6	151,17	100,00
Osoba powtarzająca	162	123,04	50,62
Nieważny	36	137,72	88,89
Razem	1.493	137,55	83,92

Tabela 3. Średnie wyniki i podsumowanie zaliczenia/niezaliczenia w podziale na ścieżki kwalifikowalności

Ścieżka	N	Średnia	% do zaliczenia egzaminu
Ścieżka 1 *	1.069	135,42	80,64
Ścieżka 2**	24	132,17	75,00
Ścieżka 3***	41	141,00	90,24

* Ścieżka 1: Pracownicy ochrony zdrowia i pracownicy niezwiązani z ochroną zdrowia pracujący w odpowiednim otoczeniu

** Ścieżka 2: Akredytowane programy akademickie

*** Ścieżka 3: Mentoring dla godzin klinicznych z IBCLC