



Rapport d'analyse d'examen

**Examen de certification
des IBCLC[®] (International Board Certified Lactation Consultant[®]-
Consultant(e) en Lactation certifié(e) par le Comité International)**

Sessions d'octobre 2017

Préparé pour :

L'IBLCE[®] (International Board of Lactation Consultant Examiners[®] - *Comité International de Certification des Consultant(e)s en Lactation*)

Préparé par :

**Lawrence J. Fabrey, PhD
Psychométricien en chef, Département de psychométrie**

**Scott Frohn, PhD
Psychométricien adjoint**

janvier 2018

Copyright © 2018. International Board of Lactation Consultant Examiners® (IBLCE®). PROPRIETE EXCLUSIVE. Tous droits réservés. Toute reproduction ou communication, totale ou partielle, par quelque moyen que ce soit et sous quelque forme que ce soit, du présent document est strictement interdite, notamment toute reproduction ou communication par voie électronique ou mécanique, telle que la photocopie, l'enregistrement, ou le recours à un système de recherche d'informations, sans le consentement écrit préalable de l'IBLCE.

**Rapport d'analyse d'examen
Examen de certification
des IBCLC® (International Board Certified Lactation Consultant® - *Consultant(e) en
Lactation certifié(e) par le Comité International*)
organisé par
l'IBLCE® (International Board of Lactation Consultant Examiners® - *Comité
International de Certification des Consultant(e)s en Lactation*)
Sessions d'octobre 2017**

Présentation générale

La session de l'examen de certification IBCLC d'octobre 2017 s'est déroulée dans 837 centres d'examen répartis à travers 67 pays et territoires, le tout dans 17 langues différentes : le chinois traditionnel, le croate, le danois, le hollandais, l'anglais, le français, l'allemand, le grec, le hongrois, l'indonésien, l'italien, le japonais, le coréen, le polonais, le portugais, le slovène, et l'espagnol. Au total, 3 917 candidats ont participé à la session d'octobre 2017, dont 3 911 (99,8%) sur ordinateur, dans des centres d'examen sur PC (*computer-based test*, ou « CBT »), et 6 (0,2%) dans le cadre d'un examen papier classique. Les données des sessions CBT et papier ont été analysées et compilées dans le présent Rapport d'analyse d'examen.

Articulation de l'examen

L'examen de certification IBCLC est basé sur un plan de contenu détaillé élaboré à partir d'une analyse de la pratique des IBCLC réalisée en 2014 par le Comité de certification, dans le cadre d'une collaboration entreses membres avec un panel d'experts représentatifs (PER). Le jury s'est appuyé sur cette étude pour déterminer le contenu de l'examen en fonction des différents domaines abordés et des différentes périodes chronologiques. Le plan de contenu détaillé de l'examen est disponible sur le site de l'IBLCE (www.iblce.org).

L'examen est noté de manière globale, bien qu'il comprenne deux formes de questions à choix multiples : les questions sous forme de texte et les questions incluant des images. Les images consistent généralement en une photo représentant un aspect de l'allaitement maternel, de l'anatomie, ou de la pathologie mammaire, que les candidats doivent résoudre. Ces questions comportent un degré particulièrement élevé de connaissances cliniques. Sur les 175 questions composant l'examen, 85 comprennent des images.

Conformément aux procédures opérationnelles standard, l'examen d'octobre 2017 a été élaboré par un Comité d'examen chargé de préparer, de réviser, d'éditer et de sélectionner les questions. Ce Comité est composé d'experts représentant une grande variété de régions géographiques et de compétences.

Une analyse préliminaire des questions a été menée après la session d'examen sur la base des notes obtenues par l'ensemble des candidats (n = 3 917). L'équipe psychométrique de PSI a ensuite examiné l'analyse préliminaire des questions avec des membres du Comité d'examen afin de confirmer la pertinence des questions potentiellement problématiques (c'est-à-dire les questions ayant donné lieu à des statistiques légèrement inexacts ou à des commentaires négatifs de la part des candidats). Des changements de notation appropriés ont été effectués, le cas échéant. En outre, une analyse de la qualité des questions a été réalisée sur les versions de l'examen dans les différentes langues par le Comité d'examen et des traducteurs afin de

confirmer que le sens des questions était le même dans toutes les langues.

Notation de l'examen

Ces statistiques ont été calculées à partir des résultats obtenus par les 2 503 candidats passant l'examen pour la première fois, toutes questions – images et texte – confondues. Les statistiques sont présentées pour l'ensemble des questions, qu'il s'agisse de questions comprenant des images ou uniquement du texte, l'examen ayant été conçu et pensé de manière globale et intégrée.

La répartition des scores bruts obtenus par les candidats passant l'examen pour la première fois ($n = 2\,503$) présente une légère asymétrie négative (voir *Figure 1*). Le coefficient de fidélité (KR20) des scores obtenus par les candidats passant l'examen pour la première fois pour les 175 questions était de 0,89, l'erreur standard de mesure (ESM) était de 4,93, l'ESM conditionnelle calculée pour les scores critiques (notes seuil) était de 5,63¹ et les estimations de l'indice de cohérence pour une même session étaient de 0,87² et 0,91³. Le score moyen à l'examen était de 138,20 avec un écart-type de 14,69.

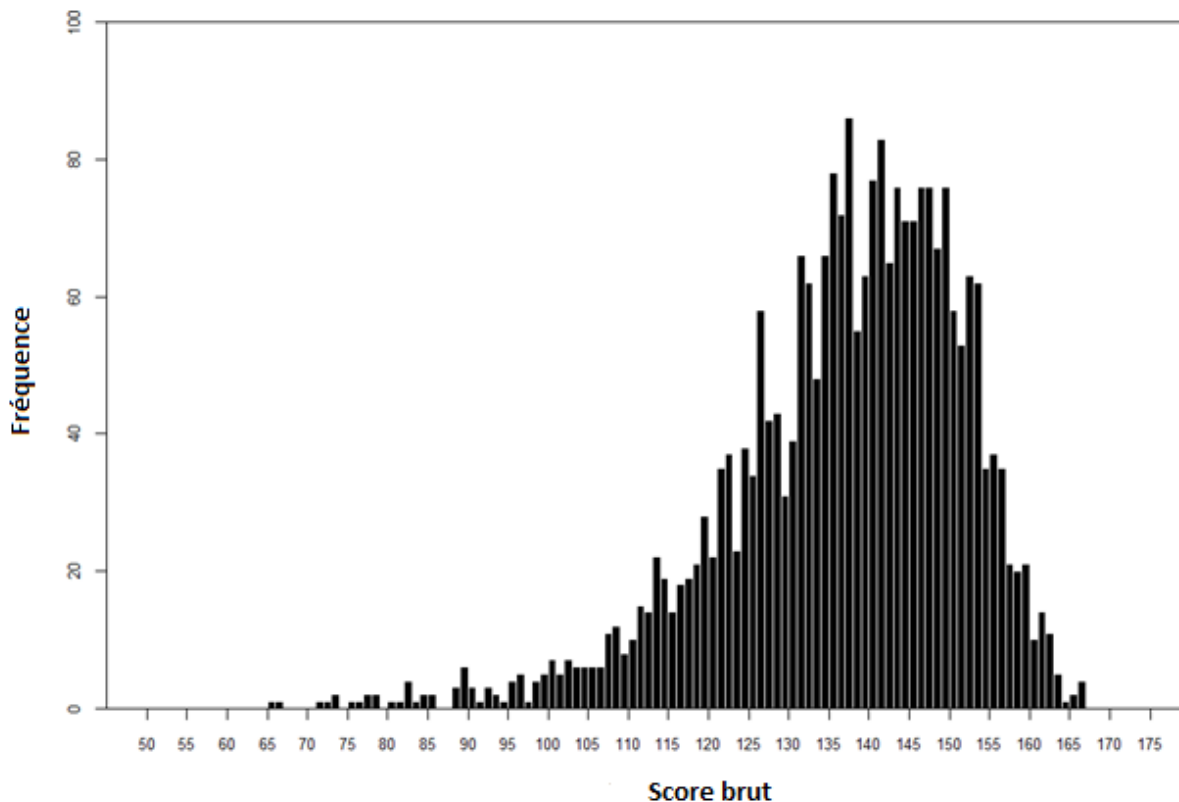


Figure 1. Répartition des scores bruts obtenus par les candidats passant l'examen pour la première fois

¹Lord, F. M. (1984). Standard errors of measurement at different ability levels.

Journal of Educational Measurement, 21(3), 239-243.

²Subkoviak, M. (1976). Estimating reliability from a single administration of a criterion-referenced test.

Journal of Educational Measurement, 13(4), 7-10.

³Livingston, S. A., & Lewis, C. (1995). Estimating the consistency and accuracy of classifications based on test scores.

Journal of Educational Measurement, 32, 179-197

Le Tableau 1 ci-dessous présente les moyennes obtenues pour chaque catégorie de questions. Les candidats ont été notés dans chacune de ces catégories, et ont reçu des conseils sur la façon d'interpréter ces résultats, soit dans l'objectif de repasser l'examen (pour les candidats ayant échoué), soit dans le cadre d'un développement professionnel futur (pour les candidats ayant réussi).

Tableau 1. Moyennes obtenues pour l'ensemble des candidats par catégorie de questions (n = 3 917, % de réussite =73,81)

Catégorie de questions	Nbre de questions	Moyenne
I. Développement et nutrition	26	20,79
II. Physiologie et endocrinologie	24	17,81
III. Pathologie	31	24,65
IV. Pharmacologie et toxicologie	13	9,39
V. Psychologie, sociologie, et anthropologie	21	16,49
VI. Techniques	25	21,10
VII. Compétences cliniques	35	27,96
Total	175	138,20

Résultats d'examen

Des procédures statistiques établies pour l'équivalence des examens ont été appliquées afin de corriger les différences de difficulté entre les différents formulaires d'examen et pour maintenir la norme de compétence minimale préétablie par l'IBLCE. Après avoir ainsi ajusté la notation des différentes questions, le formulaire d'examen de la session d'octobre 2017 a été comparé à celui de la session d'octobre 2016 sur la base de 45 questions identifiées lors de l'élaboration de l'examen. L'IBLCE a approuvé et adopté un score critique final de score brut pour 131 questions (sur 175) pour le formulaire d'examen d'octobre 2017.

Les résultats finaux pour les formulaires d'examen sont présentés dans les Tableaux 2 et 3, avec les moyennes et le taux de réussite/échec selon le statut de certification et la voie d'admissibilité, respectivement.

Tableau 2. Moyenne et taux de réussite/échec par statut de certification

<i>Statut</i>	<i>Nbre</i>	<i>Moyenne</i>	<i>% réussite</i>
Certification initiale	2 503	137,28	72,91
Certification périmée	110	140,71	82,73
Recertification par examen à 5 ans	84	142,58	85,71
Recertification par examen à 10 ans	508	145,35	90,16
Recertification par examen à 15 ans	66	147,80	95,45
Recertification par examen à 20 ans	168	149,83	96,43
Recertification par examen à 25 ans	11	152,27	100,00
Recertification par examen à 30 ans	16	153,31	100,00
2 ^{ème} essai	451	127,19	42,79
Total	3 917	138,20	73,81

Tableau 3. Moyenne et taux de réussite/échec par voie d'admissibilité

<i>Voie d'admissibilité</i>	<i>Nbre</i>	<i>Moyenne</i>	<i>% réussite</i>
Voie 1*	2 720	135,46	67,68
Voie 2**	81	144,22	86,42
Voie 3***	85	139,89	81,18

*Voie 1 : Professionnels de la santé et d'autres secteurs effectuant des heures cliniques dans un cadre approprié.

**Voie 2 : Programmes de formation agréés.

***Voie 3: Mentorat pour des heures cliniques avec un IBCLC.