



## **Relazione d'Analisi del Test**

**Esame di certificazione per i Consulenti Professionali in  
Allattamento Materno (International Board Certified Lactation  
Consultant® , IBCLC®)**

**Sessione di Ottobre 2017**

**Preparata per:**

**L'Ente Internazionale degli Esaminatori dei Consulenti in Allattamento  
(International Board of Lactation Consultant Examiners®, IBLCE®)**

**Redatta da:**

**Lawrence J. Fabrey, PhD  
Direttore Psicometrico, Dipartimento di Psicometria**

**Scott Frohn, PhD  
Responsabile di Psicometria**

**Gennaio 2018**

Copyright © 2018. Ente Internazionale degli Esaminatori dei Consulenti in Allattamento (IBLCE®). DI PROPRIETÀ ESCLUSIVA. Tutti i diritti riservati. Nessuna parte di questa pubblicazione può essere riprodotta o trasmessa in alcuna forma o con qualsiasi mezzo, elettronico o meccanico, compresa la fotocopia o la registrazione, o qualsiasi sistema di informazione e recupero, senza autorizzazione scritta da parte dell'IBLCE.

**Relazione d'Analisi del Test  
Esame di certificazione  
per i Consulenti Professionali in Allattamento Materno (IBCLC®)  
dell'Ente Internazionale degli Esaminatori dei Consulenti in Allattamento (IBLCE®)  
Sessione di ottobre 2017**

**Panoramica**

Il modulo di esame di ottobre 2017 per la certificazione IBCLC si è svolto in 837 località, in 67 paesi e territori in 17 lingue: cinese tradizionale, croato, danese, olandese, inglese, francese, tedesco, greco, ungherese, indonesiano, italiano, giapponese, coreano, polacco, portoghese, sloveno e spagnolo. Un totale di 3.917 candidati ha sostenuto l'esame ad ottobre 2017. Di tutti i candidati, 3.911 (99.8%) sono stati esaminati tramite test computerizzato (CBT), e 6 (0,2%) candidati sono stati esaminati tramite test tradizionale con carta e penna. I dati ottenuti mediante le somministrazioni di test CBT e tradizionale sono stati combinati ai fini d'analisi in questa Relazione d'Analisi del Test.

**Articolazione dell'esame**

L'esame di certificazione IBCLC è basato su uno schema dettagliato del contenuto, derivato da un'analisi pratica completata nel 2014 dall'Ente in collaborazione con i membri del Comitato di Valutazione e un Gruppo Rappresentativo di Esperti (GRE). Sulla base di questo studio, il Consiglio d'Amministrazione ha organizzato il contenuto dell'esame in base alle aree di contenuto e ai periodi cronologici. Lo schema dettagliato del contenuto è pubblicato nella sua interezza sul sito internet dell'IBLCE ([www.iblce.org](http://www.iblce.org)).

L'esame è valutato come un test individuale integrato. Tuttavia, contiene due tipi di formato a scelta multipla per ogni argomento: scelta multipla basata su testo e su immagine. Le immagini rappresentano solitamente una fotografia che raffigura un aspetto dell'allattamento al seno, o dell'anatomia del seno o una patologia che i candidati devono risolvere. Questi argomenti d'esame hanno un grado particolarmente elevato di rilevanza clinica. Dei 175 argomenti che costituiscono il test, 85 sono immagini di riferimento.

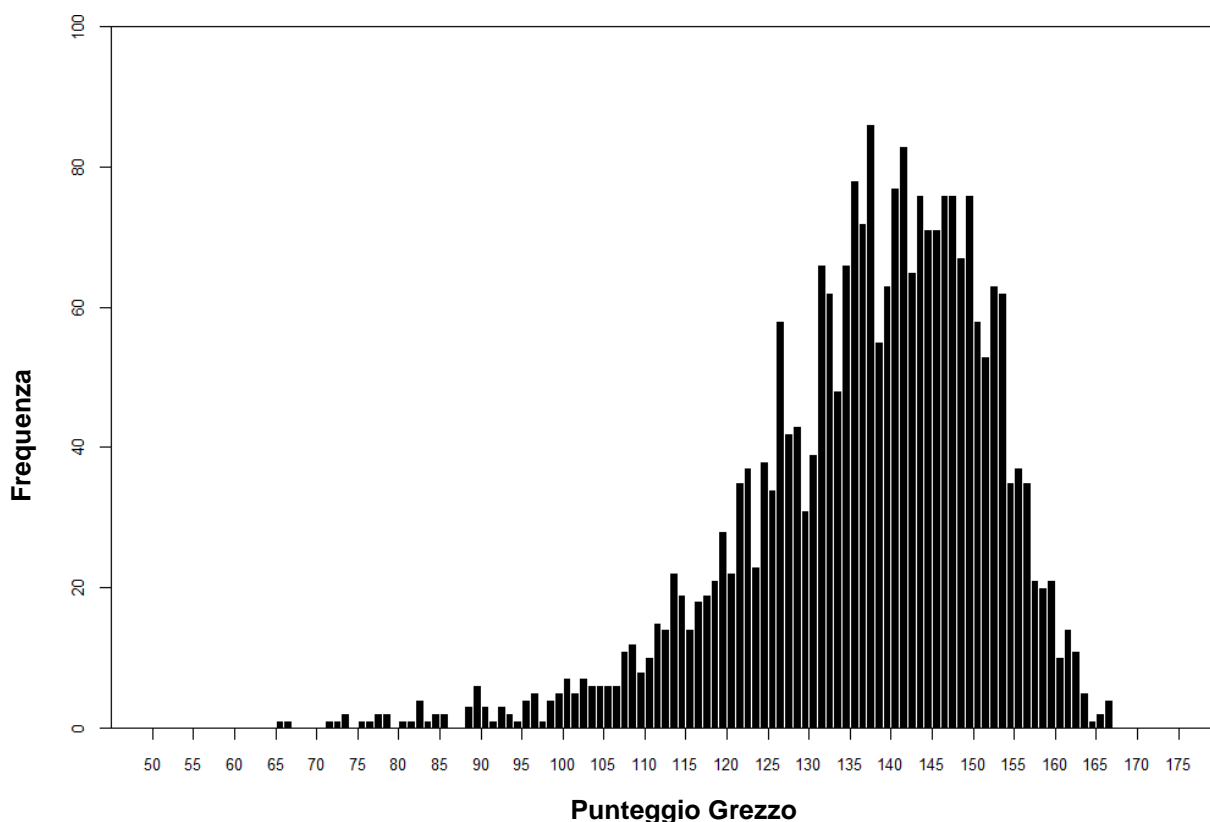
A seguito delle procedure operative standard, il modulo di ottobre 2017 è stato sviluppato da un Comitato d'Esame che ha preparato, rivisto, modificato e selezionato gli argomenti del test. Il Comitato comprende una vasta rappresentazione degli ambiti geografici e pratici degli esperti in materia.

Un'analisi preliminare degli argomenti è stata condotta a seguito della somministrazione dei test utilizzando tutti i dati del punteggio dei candidati ( $n = 3.917$ ). Il gruppo di psicometria di PSI ha esaminato l'analisi preliminare degli argomenti insieme a membri del Comitato d'Esame per confermare l'adeguatezza di argomenti potenzialmente problematici (cioè quelli con statistiche lievemente irregolari o commenti negativi dei candidati). Sono state apportate le opportune modifiche al punteggio degli argomenti ove necessario. Inoltre, è stata condotta un'analisi della performance per ogni elemento d'esame in base alle diverse versioni linguistiche dell'esame, e gli elementi d'esame con potenziali problemi sono stati esaminati dal Comitato d'Esame e dai traduttori per confermare la comparabilità degli elementi nelle varie lingue.

## Punteggio del Test

Queste statistiche sono calcolate sulla popolazione di coloro che si sono candidati per la prima volta, costituita da 2.503 candidati, basandosi sulle sezioni combinate di testo e immagini. Le statistiche vengono mostrate per il test complessivo piuttosto che per le due sezioni d'esame, perché l'esame di certificazione è stato progettato e pensato per essere un test integrato e completo.

La distribuzione dei punteggi grezzi per i candidati esordienti ( $n = 2.503$ ) ha registrato un andamento leggermente negativo (vedi *Figura 1*). L'affidabilità (KR20) dei punteggi delle risposte dei candidati esordienti al test di 175 argomenti è stata 0,89, l'errore standard di misurazione (ESM) è stato 4,93, l'ESM condizionale al valore di taglio è stato 5,63<sup>1</sup>, e le stime dell'indice di coerenza decisionale per singola somministrazione sono state 0,87<sup>2</sup> e 0,91<sup>3</sup>. Il punteggio medio del test è stato di 138,20 con una deviazione standard di 14,69.



*Figura 1* Distribuzione dei punteggi grezzi per la popolazione di coloro che si sono candidati per la prima volta

<sup>1</sup>Lord, F. M. (1984). Standard errors of measurement at different ability levels.

*Journal of Educational Measurement*, 21(3), 239-243.

<sup>2</sup>Subkoviak, M. (1976). Estimating reliability from a single administration of a criterion-referenced test.

*Journal of Educational Measurement*, 13(4), 7-10.

<sup>3</sup>Livingston, S. A., & Lewis, C. (1995). Estimating the consistency and accuracy of classifications based on test scores  
*Journal of Educational Measurement*, 32, 179-197.

La performance per ciascuna area di contenuto è mostrata nella Tabella 1. I candidati hanno ottenuto dei punteggi in queste sette macro-aree di contenuto, insieme a indicazioni su come interpretare tali punteggi sia per ripetere il test (per i candidati che non hanno passato il test) o per un futuro sviluppo professionale (per i candidati che hanno passato il test).

**Tabella 1. Riepilogo della performance dei candidati per tutti i candidati per area di contenuto (n = 3.917, % ammessi = 73,81)**

Area di Contenuto	N. di Item	Media
I. Sviluppo e nutrizione	26	20,79
II. Fisiologia e Endocrinologia	24	17,81
III. Patologia	31	24,65
IV. Farmacologia e Tossicologia	13	9,39
Psicologia, Sociologia e Antropologia	21	16,49
VI. Tecniche	25	21,10
VII. Competenze cliniche	35	27,96
<b>Totale</b>	<b>175</b>	<b>138,20</b>

### Risultati del Test

Sono state condotte delle procedure statistiche consolidate per l'equiparazione dei test per conformare le differenze in termini di difficoltà tra i vari moduli del test e per mantenere lo standard minimo di competenza prestabilito dall'IBLCE. Dopo aver conformato il punteggio per gli argomenti come indicato, il modulo di ottobre 2017 è stato equiparato a quello di ottobre 2016 utilizzando 45 elementi di equiparazione identificati durante la fase di sviluppo dell'esame. L'IBLCE ha approvato e adottato un valore taglio finale di 131 unità di punteggio grezzo (su 175) per il modulo di test di ottobre 2017.

I risultati finali dei moduli d'esame sono mostrati nelle Tabelle 2 e 3, le quali mostrano il riepilogo delle medie e delle ammissioni/insufficienze rispettivamente per la certificazione e il percorso di ammissibilità.

**Tabella 2. Riepilogo del punteggio medio e dei punteggi di ammissione/insufficienza per la certificazione**

<i>Status</i>	<i>N.</i>	<i>Media</i>	<i>% Ammissibilità</i>
Iniziale	2.503	137,28	72,91
Estinto	110	140,71	82,73
Ricertificazione con esame a 5 Anni	84	142,58	85,71
Ricertificazione con esame a 10 Anni	508	145,35	90,16
Ricertificazione con esame a 15 Anni	66	147,80	95,45
Ricertificazione con esame a 20 Anni	168	149,83	96,43
Ricertificazione con esame a 25 Anni	11	152,27	100,00
Ricertificazione con esame a 30 Anni	16	153,31	100,00
Ripetizione	451	127,19	42,79
<b>Totale</b>	<b>3.917</b>	<b>138,20</b>	<b>73,81</b>

**Tabella 3. Riepilogo del punteggio medio e dei punteggi di ammissione/insufficienza per il percorso di ammissibilità**

<i>Percorso</i>	<i>N.</i>	<i>Media</i>	<i>% Ammissibilità</i>
Percorso 1*	2.720	135,46	67,68
Percorso 2**	81	144,22	86,42
Percorso 3***	85	139,89	81,18

\*Percorso 1: Operatori sanitari e operatori non sanitari che conseguono ore di pratica clinica in un contesto adeguato

\*\*Percorso 2: Programmi accademici accreditati

\*\*\*Percorso 3: Tutoraggio per le ore di pratica clinica con un IBCLC