



Informe de análisis de pruebas

Examen de certificación de Consultor Internacional de Lactancia Certificado® (IBCLC®)

Administraciones de octubre de 2017

**Preparado para el:
Consejo Internacional de Examinadores de Consultores de Lactancia® (IBLCE®)**

**Preparado por:
Lawrence J. Fabrey, PhD
Psicometrista Jefe, División de Psicometría**

**Scott Frohn, PhD,
Psicometrista Asociado**

Enero de 2018

Copyright © 2018. Consejo Internacional de Examinadores de Consultores de Lactancia® (IBLCE®). PROPIETARIO. Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida ni transmitida de ninguna forma o por ningún medio electrónico o mecánico, lo que incluye fotocopiado o grabación o cualquier sistema de información y recuperación, sin permiso por escrito del IBLCE.

**Informe de análisis de pruebas
Consejo Internacional de Examinadores de Consultores de Lactancia® (IBCLC®)
Consultor Internacional de Lactancia Certificado® (IBCLC®)
Examen de certificación
Administraciones de octubre de 2017**

Resumen

El formulario de prueba del examen de certificación de octubre de 2017 de Consultor Internacional de Lactancia Certificado (International Board Certified Lactation Consultant, IBCLC) se realizó en 837 lugares de 67 países y territorios en 17 idiomas: chino tradicional, croata, danés, holandés, inglés, francés, alemán, griego, húngaro, indonesio, italiano, japonés, coreano, polaco, portugués, esloveno y español. Un total de 3,917 candidatos presentaron el examen en octubre de 2017. De todos los candidatos, 3,911 (99.8%) realizaron una prueba computarizada (computer-based test, CBT) y 6 (0.2%) una prueba en papel. En este informe de análisis de pruebas se combinan los datos de las pruebas CBT y las de papel para su análisis.

Elaboración de la prueba

Este examen de certificación de IBCLC se basa en un esquema de contenido detallado que fue el resultado del análisis del ejercicio de la profesión realizado por el Consejo en 2014, junto con los miembros del Comité del Examen y un Panel de Expertos Representativo (Representative Panel of Experts, RPE). Con base en este estudio, el Consejo organizó el contenido del examen de acuerdo con áreas de contenido y periodos cronológicos. Puede encontrar el esquema de contenido detallado completo en el sitio web del Consejo Internacional de Examinadores de Consultores de Lactancia (International Board of Lactation Consultant Examiners, IBLCE) (www.iblce.org).

El examen se califica como una prueba integrada única. Sin embargo, consta de dos formatos de ítems de selección múltiple: selección múltiple con base en texto y selección múltiple con base en imágenes. Las imágenes normalmente presentan una fotografía que muestra un aspecto del amamantamiento o anatomía o patología de los senos que los candidatos deben solucionar. Estas partes de la prueba tienen un grado de importancia clínica especialmente elevado. De los 175 ítems de la prueba, 85 tienen imágenes de referencia.

Cumpliendo con los procedimientos de funcionamiento estándar, el examen de octubre de 2017 fue desarrollado por un Comité del Examen que preparó, revisó, editó y seleccionó los ítems de la prueba. El Comité incluye representación de expertos en la materia con diferentes orígenes geográficos y de práctica.

Se realizó un análisis preliminar de los ítems luego de las administraciones de las pruebas utilizando todos los datos de calificaciones de los candidatos (n = 3,917). El personal de las pruebas psicométricas de PSI revisó el análisis preliminar de los ítems con los miembros del Comité del Examen a fin de confirmar la pertinencia de los ítems potencialmente problemáticos (es decir, aquellos con estadísticas un poco irregulares o con comentarios desfavorables de los candidatos). Se realizaron cambios pertinentes en las calificaciones de los ítems, según fue necesario. Además, se realizó un análisis de desempeño de los ítems en sus diferentes versiones lingüísticas, el Comité del Examen y los traductores revisaron los ítems con problemas potenciales para confirmar la comparabilidad de los ítems en los diferentes idiomas.

Calificación de la prueba

Se calculan estas estadísticas para la población candidata por primera vez de 2,503 candidatos de acuerdo a la combinación de ambas partes de la prueba: la que tuvo su base en texto y la que tuvo su base en imágenes. Se presentan estadísticas para la prueba en general en vez de para las dos subpruebas, ya que el examen fue diseñado y planeado para ser una prueba exhaustiva integrada.

La distribución de calificaciones brutas para candidatos por primera vez ($n = 2,503$) tuvo una desviación un poco negativa (consulte el *gráfico 1*). La confiabilidad de calificaciones (Fórmula 20 de Kuder y Richardson [Kuder-Richardson Formula 20, KR20]) de las respuestas de los candidatos por primera vez de la prueba de 175 ítems fue de 0.89, el error estándar de medida (standard error of measurement, SEM) fue de 4.93, el SEM condicional en la puntuación de corte fue de 5.63¹ y los estimados del índice de consistencia de decisión de administración única fueron de 0.87² y 0.91³. La calificación promedio fue de 138.20 con una desviación estándar de 14.69.

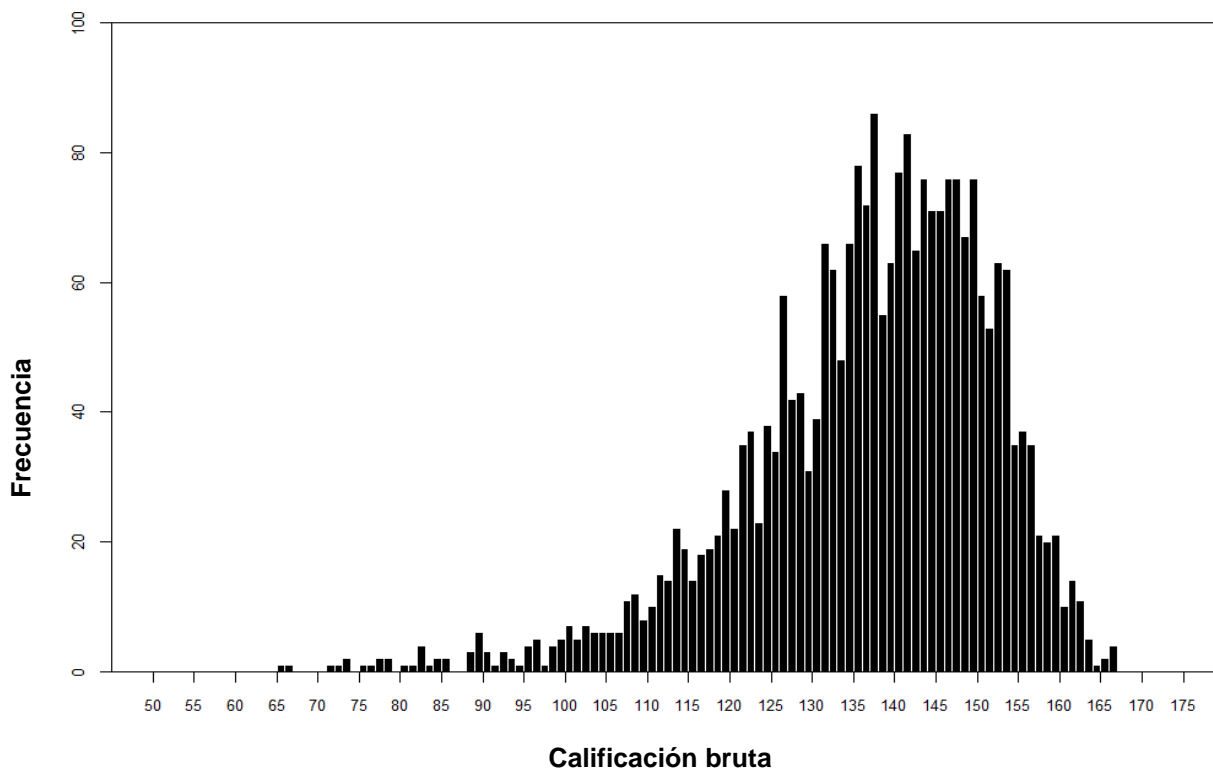


Gráfico 1. Distribución de calificaciones brutas de candidatos por primera vez

¹Lord, F. M. (1984). Standard errors of measurement at different ability levels.

Journal of Educational Measurement, 21(3), 239-243.

²Subkoviak, M. (1976). Estimating reliability from a single administration of a criterion-referenced test.

Journal of Educational Measurement, 13(4), 7-10.

³Livingston, S. A., & Lewis, C. (1995). Estimating the consistency and accuracy of classifications based on test scores.

Journal of Educational Measurement, 32, 179-197.

En el cuadro 1 se muestra el desempeño de cada área de contenido. Los candidatos recibieron calificaciones en estas siete áreas principales de contenido, junto con orientación sobre cómo interpretar estas calificaciones, ya sea para volver a realizar la prueba (en el caso de candidatos que no tuvieron éxito) o para el futuro desarrollo profesional (en el caso de candidatos que aprobaron).

Cuadro 1. Resumen del desempeño de todos los candidatos por área de contenido (n = 3,917, % aprobado = 73.81)

Área de contenido	n de ítems	Media
I. Desarrollo y nutrición	26	20.79
II. Fisiología y endocrinología	24	17.81
III. Patología	31	24.65
IV. Farmacología y toxicología	13	9.39
V. Psicología, Sociología y Antropología	21	16.49
VI. Técnicas	25	21.10
VII. Habilidades clínicas	35	27.96
Total	175	138.20

Resultados de la prueba

Se realizaron procedimientos estadísticos establecidos para equiparación de la prueba, con el fin de ajustar las diferencias de dificultad en los formularios de la prueba y mantener el estándar de competencia mínimo preestablecido por el IBLCE. Luego del ajuste de la calificación de los ítems como se indicó, se realizó la equiparación del formulario de octubre de 2017 con el de 2016 usando 45 ítems de equiparación identificados en la etapa de desarrollo del examen. El IBLCE aprobó y adoptó una calificación de corte final de 131 unidades de calificación bruta (de 175) para el formulario de prueba de octubre de 2017.

En los cuadros 2 y 3 se muestran los resultados finales con el resumen de las medias y los aprobados/reprobados por estado de certificación y el procedimiento de elegibilidad, respectivamente.

Cuadro 2. Calificación media y resumen de aprobados/reprobados por estado de certificación

<i>Estado</i>	<i>N</i>	<i>Media</i>	<i>% Aprobado</i>
Inicial	2,503	137.28	72.91
Caducado	110	140.71	82.73
Recertificación mediante un examen en 5 años	84	142.58	85.71
Recertificación mediante un examen en 10 años	508	145.35	90.16
Recertificación mediante un examen en 15 años	66	147.80	95.45
Recertificación mediante un examen en 20 años	168	149.83	96.43
Recertificación mediante un examen en 25 años	11	152.27	100.00
Recertificación mediante un examen en 30 años	16	153.31	100.00
Repetidor	451	127.19	42.79
Total	3,917	138.20	73.81

Cuadro 3. Calificación media y resumen de aprobados/reprobados por procedimiento de elegibilidad

<i>Procedimiento</i>	<i>N</i>	<i>Media</i>	<i>% Aprobado</i>
Procedimiento 1*	2,720	135.46	67.68
Procedimiento 2**	81	144.22	86.42
Procedimiento 3***	85	139.89	81.18

* Procedimiento 1: Profesionales de la salud y no profesionales de la salud que ganan horas clínicas en un entorno apropiado

** Procedimiento 2: Programas académicos acreditados

*** Procedimiento 3: Tutoría para horas clínicas con un IBCLC